

## Inhoud

Onderzoekopdracht 1 – Beschrijven van nationale actualiteiten.....	2
Onderzoekopdracht 2 – Verzamelen van nationale actualiteiten .....	4
Handelingsdeel 1 – Promotievideo voor potentiële partners.....	6
Handelingsdeel 2 – De marktscan.....	8
Handelingsdeel 3 – Conflicthantering binnen de makelaardij.....	13
Handelingsdeel 4 – Ethiek binnen de makelaardij.....	21
Handelingsdeel 5 – Online vastgoedmarketing .....	23
Handelingsdeel 6 – Verduurzaming van een agrarisch/landelijk vastgoedobject .....	25
Handelingsdeel 7 – Persoonlijke ontwikkeling en de professionele ontwikkeling van collega's.....	27
Handelingsdeel 8 – Een agrarisch of landelijk vastgoedobject promoten .....	30
Handelingsdeel 9 – Video bezichtiging agrarisch/landelijk vastgoedobject .....	33
Handelingsdeel 10 – Klantdossiers .....	35

**Onderzoekopdracht 1 – Beschrijven van nationale actualiteiten**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Matig	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat beschrijft per actualiteit de inhoud/het onderwerp inhoudelijk correct.</b>	Ontbreekt of inhoudelijk incorrect. 0 punten		Kern van de actualiteit wordt kort, maar correct, benoemd in eigen woorden. Bijzaken ontbreken. 1 punt	Kern en bijzaken van de actualiteit worden correct benoemd en beschreven in eigen woorden. 2 punten	
<b>2. De kandidaat onderbouwt per actualiteit de reden voor het gebruik van de betreffende bron. (Denk aan de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de bron).</b>	Ontbreekt. 0 punten	Kandidaat benoemt alleen waar de bron afkomstig van is. 1 punt	Kandidaat geeft een summiere onderbouwing over de betrouwbaarheid en bruikbaarheid. 2 punten	Kandidaat geeft een uitgebreide onderbouwing over de betrouwbaarheid en bruikbaarheid. 3 punten	
<b>3. De kandidaat beschrijft per actualiteit de relevantie van de actualiteit voor makelaars in de regio.</b>	Ontbreekt bij alle onderdelen of de relevantie voor makelaars in de regio wordt niet beschreven. 0 punten	De relevantie wordt bij minder dan 3 actualiteiten beschreven of de relevantie wordt bij alle actualiteiten onlogisch of onduidelijk beschreven. 1 punt	De relevantie wordt bij ten minste 3 actualiteiten logisch en duidelijk beschreven en bij de overige actualiteiten is de relevantie onduidelijk of onlogisch. 3 punten	De relevantie wordt bij elke actualiteit logisch en duidelijk beschreven. 6 punten	
<b>4. De kandidaat beschrijft per actualiteit hoe hij de informatie uit</b>	Ontbreekt bij alle onderdelen of de	De toepasbaarheid	De toepasbaarheid wordt bij ten	De toepasbaarheid	

<b>de actualiteit toepast in zijn dagelijkse werkzaamheden.</b>	toepasbaarheid in de dagelijkse praktijk wordt niet beschreven. 0 punten	wordt bij minder dan 3 actualiteiten beschreven of de toepassing wordt bij alle actualiteiten onlogisch of onduidelijk beschreven. 1 punt	minste 3 actualiteiten logisch en duidelijk beschreven en bij de overige actualiteiten is de toepassing onduidelijk of onlogisch. 3 punten	wordt bij elke actualiteit logisch en duidelijk beschreven. 6 punten	
<b>5. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.</b>	Niet behaald 0 punten			Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	18				

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 13 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 14 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Onderzoekopdracht 2 – Verzamelen van nationale actualiteiten**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Matig	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat geeft een weergave van iedere actualiteit in de vorm van een screenshot.</b>	Ontbreekt 0 punten			Aanwezig voor elke actualiteit. 1 punt	
<b>2. De kandidaat beschrijft per actualiteit in eigen woorden de inhoud/het onderwerp inhoudelijk correct.</b>	Ontbreekt of inhoudelijk incorrect. 0 punten		Kern van de actualiteit wordt kort, maar correct, benoemd in eigen woorden. Bijzaken ontbreken. 1 punt	Kern en bijzaken van de actualiteit worden correct benoemd en beschreven in eigen woorden. 2 punten	
<b>3. De kandidaat beschrijft per actualiteit de relevantie van de actualiteit voor makelaars in de regio.</b>	Ontbreekt bij alle onderdelen of de relevantie voor makelaars in de regio wordt niet beschreven. 0 punten	De relevantie wordt bij minder dan 3 actualiteiten beschreven of de relevantie wordt bij alle actualiteiten onlogisch of onduidelijk beschreven. 1 punt	De relevantie wordt bij ten minste 3 actualiteiten logisch en duidelijk beschreven en bij de overige actualiteiten is de relevantie onduidelijk of onlogisch. 3 punten	De relevantie wordt bij elke actualiteit logisch en duidelijk beschreven. 6 punten	
<b>4. De kandidaat beschrijft per actualiteit hoe hij de informatie uit de actualiteit toepast in zijn dagelijkse werkzaamheden.</b>	Ontbreekt bij alle onderdelen of de toepasbaarheid in de dagelijkse praktijk wordt niet beschreven. 0 punten	De toepasbaarheid wordt bij minder dan 3 actualiteiten beschreven of de toepassing wordt bij alle actualiteiten onlogisch of	De toepasbaarheid wordt bij ten minste 3 actualiteiten logisch en bij de overige actualiteiten is de toepassing onduidelijk of onlogisch. 3 punten	De toepasbaarheid wordt bij elke actualiteit logisch en duidelijk beschreven. 6 punten	

		onduidelijk beschreven. 1 punt			
<b>5. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten			Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	16 punten				

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 12 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 13 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 1 – Promotievideo voor potentiële partners**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De video heeft een interesse wekkende opening.</b>	Opening is niet interesse wekkend. 0 punten		Opening wekt interesse. 1 punt	
<b>2. De kandidaat introduceert zichzelf en zijn werkgebied.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>3. De video heeft een inleiding, kern en een slot.</b>	Structuur is niet duidelijk. 0 punten		Duidelijke structuur. 1 punt	
<b>4. De video bevat een duidelijke en uitnodigende afsluiting.</b>	Uitnodiging is niet duidelijk of nodigt niet uit. 0 punten		Duidelijke en uitnodigende afsluiting. 1 punt	
<b>5. Het stemgebruik is goed doordat de kandidaat articuleert, niet monotoon praat, verstaanbaar is en een passend spreektempo hanteert.</b>	Stemgebruik is niet goed. 0 punten		Stemgebruik is goed. 1 punt	
<b>6. Het taalgebruik is goed doordat de kandidaat een passende zinsbouw hanteert, het taalgebruik afstemt op zijn potentiële partners, weinig stopwoorden gebruikt en zonder onnodige onderbrekingen spreekt.</b>	Taalgebruik is niet goed. 0 punten		Taalgebruik is goed. 1 punt	
<b>7. De kandidaat heeft een ontspannen, zelfverzekerde en enthousiaste houding.</b>	Kandidaat komt niet ontspannen, zelfverzekerd of enthousiast over. 0 punten		Kandidaat komt ontspannen, zelfverzekerd en enthousiast over. 1 punt	
<b>8. De kandidaat overtuigt potentiële partners van deskundigheid door deze te onderbouwen met bewijsmiddelen (zoals</b>	De potentiële opdrachtgever is niet overtuigd.	Deskundigheid wordt benoemd, onderbouwing ontbreekt of is onduidelijk. De	De potentiële opdrachtgever is overtuigd.	

<b>praktijkvoorbeelden, certificaten of ander materiaal).</b>	0 punten	potentiële opdrachtgever is niet volledig overtuigd. 1 punt	2 punten	
<b>9. De kandidaat overtuigt de potentiële partners van zijn gedrevenheid door deze te onderbouwen met bewijsmiddelen (zoals concrete praktijkvoorbeelden of ander materiaal).</b>	De potentiële opdrachtgever is niet overtuigd. 0 punten	Passie/gedrevenheid/ambitie wordt benoemd, onderbouwing ontbreekt of is onduidelijk. De potentiële opdrachtgever is niet volledig overtuigd. 1 punt	De potentiële opdrachtgever is overtuigd. 2 punten	
<b>10. De kandidaat overtuigt de potentiële partners van zijn betrouwbaarheid door deze te onderbouwen met bewijsmiddelen (zoals concrete voorbeelden van gedrag, praktijkvoorbeelden of ander materiaal).</b>	De potentiële opdrachtgever is niet overtuigd. 0 punten	Betrouwbaarheid wordt benoemd, onderbouwing ontbreekt of is onduidelijk. De potentiële opdrachtgever is niet volledig overtuigd. 1 punt	De potentiële opdrachtgever is overtuigd. 2 punten	
<b>11. De kandidaat overtuigt potentiële partners van zijn ambities door deze te onderbouwen met bewijsmiddelen (zoals concrete carriëredoelen of praktijkvoorbeelden)</b>	De potentiële opdrachtgever is niet overtuigd. 0 punten	Ambitie wordt benoemd, onderbouwing ontbreekt of is onduidelijk. De potentiële opdrachtgever is niet volledig overtuigd. 1 punt	De potentiële opdrachtgever is overtuigd. 2 punten	
<b>12. De video heeft een goede beeld- en geluidskwaliteit.</b>	Beeld is onscherp of geluidskwaliteit is slecht. 0 punten		Beeld- en geluidskwaliteit zijn goed. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten</b>	16 punten			

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 12 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 13 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 2 – De marktscan**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat beschrijft (in verslagvorm) de informatie afkomstig uit de nationale marktscan.</b>	De marktscans zijn niet uitgewerkt in een los verslag. 0 punten		Elke marktscan is uitgewerkt in een verslag. 1 punten	
<b>2. De kandidaat benoemt het aantal verkopen van veehouderijen in de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft of dit een afname of toename is.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>4. De kandidaat vergelijkt de toename of afname met ontwikkelingen die zich afspelen op de vastgoedmarkt.</b>	Ontbreekt 0 punten	Vergelijking is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Vergelijking is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt het aantal verkopen van akkerbouwbedrijven in de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>6. De kandidaat beschrijft of dit een afname of toename is.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>7. De kandidaat vergelijkt de toename of afname met ontwikkelingen die zich afspelen op de vastgoedmarkt.</b>	Ontbreekt 0 punten	Vergelijking is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Vergelijking is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>8. De kandidaat benoemt het aantal verkopen van (glas)tuinbouwbedrijven in de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>9. De kandidaat beschrijft of dit een afname of toename is.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>10. De kandidaat vergelijkt de toename of afname met ontwikkelingen die zich afspelen op de vastgoedmarkt.</b>	Ontbreekt 0 punten	Vergelijking is niet geheel logisch of onduidelijk.	Vergelijking is logisch en duidelijk. 2 punten	



		1 punt		
<b>11.De kandidaat benoemt welke prijsontwikkeling er heeft plaatsgevonden voor grondprijzen de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>12.De kandidaat beschrijft of er een afname of toename is in de prijs.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>13.De kandidaat verklaart welke ontwikkelingen in de vastgoedmarkt effect hebben op de grondprijzen.</b>	Ontbreekt 0 punten	Verklaring is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Verklaring is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>14.De kandidaat benoemt hoeveel woonboerderijen/landelijk gelegen woningen de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau zijn verkocht.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>15.De kandidaat beschrijft welke prijsontwikkeling heeft plaatsgevonden voor woonboerderijen/landelijk gelegen woningen de afgelopen 12 maanden op nationaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>16.De kandidaat verklaart welke ontwikkelingen op de vastgoedmarkt effect hebben op de prijzen van woonboerderijen/landelijk gelegen woningen.</b>	Ontbreekt 0 punten	Verklaring is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Verklaring is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>17.De kandidaat benoemt of er op regionaal niveau veehouderijen zijn verkocht de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>18.De kandidaat beschrijft de verschillen of overeenkomsten qua verkopen op nationaal en regionaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>19.De kandidaat legt uit waarom deze verschillen of overeenkomsten er zijn.</b>	Ontbreekt 0 punten	Uitleg is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Uitleg is logisch en duidelijk. 2 punten	

<b>20.De kandidaat benoemt of er op regionaal niveau akkerbouwbedrijven zijn verkocht de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>21.De kandidaat beschrijft de verschillen of overeenkomsten qua verkopen op nationaal en regionaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>22.De kandidaat legt uit waarom deze verschillen of overeenkomsten er zijn.</b>	Ontbreekt 0 punten	Uitleg is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Uitleg is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>23.De kandidaat benoemt of er op regionaal niveau (glas)tuinbouwbedrijven zijn verkocht de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>24.De kandidaat beschrijft de verschillen of overeenkomsten qua verkopen op nationaal en regionaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>25.De kandidaat legt uit waarom deze verschillen of overeenkomsten er zijn.</b>	Ontbreekt 0 punten	Uitleg is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Uitleg is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>26.De kandidaat benoemt of er op regionaal niveau veranderingen zijn geweest in de grondprijs in de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>27.De kandidaat beschrijft de verschillen of overeenkomsten qua grondprijs op nationaal en regionaal niveau.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>28.De kandidaat legt uit waarom deze verschillen of overeenkomsten er zijn.</b>	Ontbreekt 0 punten	Uitleg is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Uitleg is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>29.De kandidaat benoemt hoeveel woonboerderijen/landelijk gelegen woningen er</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>op regionaal gebied zijn verkocht de afgelopen 12 maanden.</b>				
<b>30.De kandidaat benoemt of er op regionaal niveau veranderingen zijn geweest in de woningprijs in de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>31.De kandidaat vergelijkt de prijsontwikkeling van woonboerderijen/landelijk gelegen woningen op nationaal en regionaal niveau van de afgelopen 12 maanden.</b>	Ontbreekt 0 punten	Vergelijking is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Vergelijking is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>32.De kandidaat verklaart waarom er verschillen of overeenkomsten zijn.</b>	Ontbreekt 0 punten	Verklaring is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Verklaring is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>33.De kandidaat trekt op logische wijze conclusies uit de verschillen en overeenkomsten tussen de nationale marktscan en de regionale marktscan en beschrijft deze conclusies in één algemene reactie.</b>	Ontbreekt of geheel inhoudelijk incorrect. 0 punten	Getrokken conclusies zijn niet geheel logisch en duidelijk onderbouwd of de conclusie is niet geheel onderbouwd aan de hand van de verschillen en overeenkomsten. 1 punt	Getrokken conclusies zijn logisch en duidelijk onderbouwd aan de hand van de verschillen en overeenkomsten. 3 punten	
<b>34.De kandidaat geeft als slot een algemene beschrijving van de verschillen en overeenkomsten tussen de ontwikkelingen binnen nationale en regionale landelijk/agrarische vastgoedmarkt.</b>	Ontbreekt of geheel inhoudelijk incorrect. 0 punten	Verschillen en overeenkomsten tussen de ontwikkelingen zijn niet geheel beschreven op basis van de marktscans of de	Verschillen en overeenkomsten tussen de ontwikkelingen zijn correct beschreven op basis van de marktscans en actuele ontwikkelingen	

		actuele ontwikkelingen. 2 punten	4 punten	
<b>35.De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	51			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal te behalen punten = ...</b>	De kandidaat heeft 40 of minder punten behaald.	Kandidaat heeft 41 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 3 – Conflicthantering binnen de makelaardij****Deelopdracht 1**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat geeft een duidelijke omschrijving van de betreffende situatie en benoemt alle betrokken partijen, zodat de assessor een beeld kan vormen van deze situatie.</b>	Ontbreekt 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>2. De kandidaat beschrijft de stijl van conflicthantering van alle partijen uit de betreffende situatie aan de hand van een voorbeeld. (De kandidaat maakt hierbij gebruik van de vijf verschillende stijlen van conflicthantering volgens Thomas en Kilmann).</b>	De stijlen worden voor geen of niet alle partijen benoemd of geen van de stijlen van de partijen sluit niet aan bij de omschrijving van de situatie. 0 punten	Stijlen van alle partijen worden benoemd, niet alle stijlen sluiten aan bij de omschrijving van de situatie. 1 punt	Stijlen van alle partijen worden benoemd, de stijlen van alle partijen sluiten aan bij de omschrijving van de situatie. 2 punten	
<b>3. De kandidaat beschrijft enkele voor- en nadelen van de stijlen van conflicthantering die terug te vinden zijn in de betreffende situatie.</b>	Ontbreken 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>4. De kandidaat benoemt wat hij wilde bereiken binnen de situatie.</b>	Ontbreekt 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>5. De kandidaat beschrijft en onderbouwt welke acties hij heeft uitgevoerd om het resultaat/doel te behalen.</b>	Acties en onderbouwing ontbreken. 0 punten	Acties beschreven, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties beschreven en duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt en onderbouwt of het beoogde resultaat/doel is bereikt.</b>	Resultaat/doel niet benoemd en onderbouwd 0 punten	Resultaat/doel benoemd, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Resultaat/doel benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>7. De kandidaat benoemt wat hij van de situatie heeft geleerd.</b>	Ontbreekt 0 punten		Aanwezig 1 punt	

<b>8. De kandidaat benoemt en onderbouwt wat hij hetzelfde zou doen.</b>	Niet benoemd en onderbouwd. 0 punten	Acties benoemd, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>9. De kandidaat benoemt en onderbouwt wat hij nu wellicht anders zou doen.</b>	Niet benoemd en onderbouwd. 0 punten	Acties benoemd, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau*</b>	Niet behaald 0 punten		Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	15			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 11 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 12 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Deelopdracht 2**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat geeft een duidelijke omschrijving van de betreffende situatie en benoemt alle betrokken partijen, zodat de assessor een beeld kan vormen van deze situatie.</b>	Omschrijving ontbreekt. 0 punten		Omschrijving aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat beschrijft de stijl van conflicthantering van alle partijen uit de betreffende situatie aan de hand van een voorbeeld. (De kandidaat maakt hierbij gebruik van de vijf verschillende stijlen van conflicthantering volgens Thomas en Kilmann).</b>	De stijlen worden voor geen of niet alle partijen benoemd of geen van de stijlen van de partijen sluit niet aan bij de omschrijving van de situatie. 0 punten	Stijlen van alle partijen worden benoemd, niet alle stijlen sluiten aan bij de omschrijving van de situatie. 1 punt	Stijlen van alle partijen worden benoemd, de stijlen van alle partijen sluiten aan bij de omschrijving van de situatie. 2 punten	
<b>3. De kandidaat beschrijft enkele voor- en nadelen van de stijlen van conflicthantering die terug te vinden zijn in de betreffende situatie.</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten		Beschrijving aanwezig. 1 punt	
<b>4. De kandidaat benoemt wat hij wilde bereiken binnen de situatie.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>5. De kandidaat beschrijft en onderbouwt welke acties hij heeft uitgevoerd om het resultaat/doel te behalen.</b>	Acties en onderbouwing ontbreken. 0 punten	Acties beschreven, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties beschreven en duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt en onderbouwt of het beoogde resultaat/doel is bereikt.</b>	Niet benoemd en onderbouwd 0 punten	Resultaat/doel benoemd, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Resultaat/doel benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>7. De kandidaat benoemt wat hij van de situatie heeft geleerd.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>8. De kandidaat benoemt en onderbouwt wat hij hetzelfde zou doen.</b>	Niet benoemd en onderbouwd 0 punten	Acties beschreven, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>9. De kandidaat benoemt en onderbouwt wat hij nu wellicht anders zou doen.</b>	Niet benoemd en onderbouwd 0 punten	Acties beschreven, onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Acties benoemd, duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	15			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 11 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 12 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		



**Vervangende deelopdracht 1**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat geeft een korte maar duidelijke omschrijving van de betreffende situatie, zodat de assessor een beeld kan vormen van deze situatie.</b>	Omschrijving ontbreekt. 0 punten		Omschrijving aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat beschrijft van iedere stijl van conflicthantering van Thomas en Kilmann hoe er gereageerd/gehandeld zal worden in de betreffende situatie.</b>	Stijlen worden niet beschreven 0 punten	Iedere stijl wordt beschreven, de reactie/handeling is onduidelijk beschreven of past niet geheel bij de stijl. 1 punt	Iedere stijl en de reactie/handeling wordt duidelijk beschreven. 2 punten	
<b>3. De kandidaat benoemt de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>4. De kandidaat beargumenteert waarom de stijl het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch of onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch en duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt de stijl die het minst overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>6. De kandidaat beargumenteert waarom de stijl het minst overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch of onduidelijk onderbouwt. 1 punt	Argumentatie is logisch en duidelijk onderbouwt. 2 punten	
<b>7. De kandidaat beschrijft de voor- en nadelen van de door hem gekozen stijlen met betrekking tot conflicthantering.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>8. De kandidaat beschrijft of de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie ook de meest geschikte stijl is voor de betreffende situatie.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>9. De kandidaat onderbouwt of de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie ook de meeste geschikte stijl is voor de betreffende situatie.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	14			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 10 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 11 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Vervangende deelopdracht 2**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat geeft een korte maar duidelijke omschrijving van de betreffende situatie, zodat de assessor een beeld kan vormen van deze situatie.</b>	Omschrijving ontbreekt. 0 punten		Omschrijving aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat beschrijft van iedere stijl van conflicthantering van Thomas en Kilmann hoe er gereageerd/gehandeld zal worden in de betreffende situatie.</b>	Stijlen worden niet beschreven 0 punten	Iedere stijl wordt beschreven, de reactie/handeling is onduidelijk beschreven of past niet geheel bij de stijl. 1 punt	Iedere stijl en de reactie/handeling wordt duidelijk beschreven. 2 punten	
<b>3. De kandidaat benoemt de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>4. De kandidaat beargumenteert waarom de stijl het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch of onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch en duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt de stijl die het minst overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punten	
<b>6. De kandidaat beargumenteert waarom de stijl het minst overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch of onduidelijk onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch en duidelijk onderbouwd. 2 punten	
<b>7. De kandidaat beschrijft de voor- en nadelen van de door hem gekozen stijlen met betrekking tot conflicthantering.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>8. De kandidaat beschrijft of de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie ook de meest geschikte stijl is voor de betreffende situatie.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>9. De kandidaat onderbouwt of de stijl die het meest overeenkomt met zijn eigen voorkeursreactie ook de meeste geschikte stijl is voor de betreffende situatie.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	14			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 11 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 12 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 4 – Ethiek binnen de makelaardij**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijke voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat geeft per eigen ervaren situatie een duidelijke omschrijving van deze situatie, zodat de assessor een beeld kan vormen van deze situatie.</b>	Omschrijving ontbreekt. 0 punten		Omschrijving aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt het ethische dilemma of de ethische dilemma's uit de situatie.</b>	Ethisch dilemma wordt niet benoemd. 0 punten		Ethisch dilemma wordt benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat benoemt alle betrokkenen in de situatie.</b>	Niet alle betrokkenen worden benoemd. 0 punten		Alle betrokkenen worden benoemd. 1 punt	
<b>4. De kandidaat beschrijft welke belangen van de betrokkenen mogelijk worden geschaad/gediend.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>5. De kandidaat benoemt welke belangen zwaarder dienen te wegen en onderbouwt dit.</b>	Niet laten zien of onvoldoende uitgevoerd. 0 punten	Correct benoemd, onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt.	Correct benoemd, onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>6. De kandidaat beschrijft welke informatie nodig is om een weloverwogen keuze te maken hoe te handelen.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>7. De kandidaat geeft minimaal drie verschillende uitvoerbare oplossingen voor het ethische dilemma uit de situatie.</b>	Ontbreekt of er worden minder dan drie verschillende oplossingen gegeven. 0 punten		Drie verschillende oplossingen worden gegeven. 1 punt	

<b>8. De kandidaat benoemt per oplossing enkele voor- en nadelen van deze oplossing.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>9. De kandidaat maakt zijn keuze wat betreft een oplossing voor het ethische dilemma uit de situatie en onderbouwt zijn keuze.</b>	Niet laten zien of onvoldoende uitgevoerd 0 punten	Correct benoemd, onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Correct benoemd, onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft minimaal op 3F-niveau.*</b>	Niet behaald 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	12 punten			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 9 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 10 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 5 – Online vastgoedmarketing**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat benoemt tenminste vijf doelen van online vastgoedmarketing juist.</b>	Minder dan 3 doelen zijn juist benoemd. 0 punten	Minimaal 3 doelen zijn juist benoemd. 1 punt	Alle doelen zijn juist benoemd. 2 punten	
<b>2. De kandidaat benoemt tenminste vijf voordelen van online vastgoedmarketing juist.</b>	Minder dan 3 voordelen zijn juist benoemd. 0 punten	Minimaal 3 voordelen zijn juist benoemd. 1 punt	Alle voordelen zijn juist benoemd. 2 punten	
<b>3. De kandidaat benoemt tenminste vijf nadelen van online vastgoedmarketing juist.</b>	Minder dan 3 nadelen zijn juist benoemd. 0 punten	Minimaal 3 nadelen zijn juist benoemd. 1 punt	Alle nadelen zijn juist benoemd. 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt tenminste vijf gebruiksmogelijkheden van online vastgoedmarketing juist.</b>	Minder dan 3 gebruiksmogelijkheden zijn juist benoemd. 0 punten	Minimaal 3 gebruiksmogelijkheden zijn juist benoemd. 1 punt	Alle gebruiksmogelijkheden zijn juist benoemd. 2 punten	
<b>5. De kandidaat beschrijft en onderbouwt zijn eigen visie.</b>	Eigen visie ontbreekt of is geheel incorrect. 0 punten	Beschrijving aanwezig, onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punten	Beschrijving aanwezig en onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>6. De kandidaat beschrijft hoe online vastgoedmarketing wordt ingezet op het eigen kantoor.</b>	Beschrijving ontbreekt of is geheel incorrect. 0 punten	Beschrijving is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>7. De kandidaat beschrijft concreet op welke wijze hij online vastgoedmarketing inzet om acquisitie te plegen.</b>	Beschrijving ontbreekt of geheel incorrect. 0 punten	Beschrijving is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>8. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald 0 punten		Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	15			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 11 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 12 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		



**Handelingsdeel 6 – Verduurzaming van een agrarisch/landelijk vastgoedobject**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. Het onderzoeksrapport is opgebouwd uit een inleiding, een kern en een afsluiting.</b>	Onderzoeksrapport heeft geen inleiding, kern, afsluiting en advies. 0 punten		Onderzoeksrapport heeft een inleiding, kern, afsluiting en advies. 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt de correcte informatie over het agrarische/landelijke vastgoedobject in de huidige staat.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>3. De kandidaat benoemt de verschillende kenmerken van het agrarische/landelijke vastgoedobject gerelateerd aan de duurzaamheid.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>4. De kandidaat benoemt op welke wijze hij onderzoek heeft gedaan.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>5. De kandidaat benoemt en legt de uitkomsten van het onderzoek uit in de kern.</b>	Uitkomsten ontbreken of zijn geheel onjuist. 0 punten	De uitkomsten worden benoemd, maar niet geheel logisch of onduidelijk uitgelegd. 1 punt	De uitkomsten worden benoemd en logisch en duidelijk uitgelegd. 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt welke subsidieregelingen eigenaren kunnen gebruiken voor verduurzaming van het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>7. De kandidaat wijst per verbetering naar de gebruikte bron.</b>	Verwijzing ontbreekt. 0 punten		Verwijzing aanwezig. 1 punt	
<b>8. De kandidaat beschrijft zijn eindadvies met betrekking tot de verduurzaming van het</b>	Eindadvies ontbreekt. 0 punten		Eindadvies aanwezig. 1 punt	

<b>agrarische/landelijke vastgoedobject in de afsluiting.</b>				
<b>9. De kandidaat beargumenteert zijn eindadvies met betrekking tot verduurzaming van een agrarisch/landelijk vastgoedobject.</b>	Eindadvies ontbreekt of is geheel onjuist. 0 punten	Het eindadvies is niet geheel logisch of onduidelijk beargumenteerd. 1 punt	Het eindadvies is logisch en duidelijk beargumenteerd. 2 punten	
<b>10. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	12 punten			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat met een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 9 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 10 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 7 – Persoonlijke ontwikkeling en de professionele ontwikkeling van collega's**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat benoemt tenminste drie sterke punten van zichzelf.</b>	Drie sterke punten ontbreken. 0 punten		Drie sterke punten worden benoemd. 1 punt	
<b>2. De kandidaat onderbouwt per sterk punt hoe hij dit verworven heeft.</b>	Niet elk sterk punt is onderbouwd. 0 punten	Elk sterk punt is onderbouwd. Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Elk sterk punt is onderbouwd. Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>3. De kandidaat benoemt tenminste drie zwakke punten van zichzelf.</b>	Drie zwakke punten ontbreken. 0 punten		Drie zwakke punten worden benoemd. 1 punt	
<b>4. De kandidaat onderbouwt per zwak punt hoe én waarom hij deze punten gaat ontwikkelen.</b>	Niet elk zwak punt is onderbouwd. 0 punten	Elk zwak punt is onderbouwd. Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Elk zwak punt is onderbouwd. Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt tenminste twee kansen die hij voor zichzelf ziet.</b>	Twee kansen ontbreken. 0 punten		Twee kansen worden benoemd. 1 punt	
<b>6. De kandidaat onderbouwt per kans hoe én waarom hij hierop in gaat springen.</b>	Niet elke kans is onderbouwd. 0 punten	Elke kans is onderbouwd. Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Elke kans is onderbouwd. Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>7. De kandidaat benoemt tenminste twee bedreigingen die hij ziet voor zichzelf.</b>	Twee bedreigingen ontbreken. 0 punten		Twee bedreigingen worden benoemd. 1 punt	

<b>8. De kandidaat onderbouwt per bedreiging hoe hij hiermee om zal gaan.</b>	Niet elke bedreiging is onderbouwd. 0 punten	Elke bedreiging is onderbouwd. Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Elke bedreiging is onderbouwd. Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>9. De kandidaat trekt een conclusie betreffende zijn functioneren op basis van de SWOT-analyse.</b>	De getrokken conclusie is niet gebaseerd op de SWOT-analyse of er wordt geen conclusie getrokken of de SWOT-analyse is onjuist toegepast. 0 punten	Getrokken conclusie, gebaseerd op de SWOT-analyse, is niet geheel logisch of onduidelijk 1 punt	Getrokken conclusie, gebaseerd op de SWOT-analyse, is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>10. De kandidaat benoemt tenminste drie persoonlijke doelen binnen de makelaardij.</b>	Drie doelen ontbreken. 0 punt		Drie doelen worden benoemd. 1 punt	
<b>11. De kandidaat benoemt welke acties hij gaat ondernemen om deze doelen te behalen.</b>	Ontbreekt per doel. 0 punten		Aanwezig per doel. 1 punt	
<b>12. De kandidaat onderbouwt hoe deze acties helpen bij het behalen van de genoemde doelen.</b>	0 punten	Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>13. De kandidaat benoemt wanneer hij aan de slag gaat met het behalen van de doelen en wanneer hij de doelen daadwerkelijk behaald wil hebben.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>14. De kandidaat benoemt welke rol hij in de toekomst zou kunnen vervullen wat betreft de professionele ontwikkeling van collega's.</b>	Niet benoemd 0 punten		Benoemd 1 punt	

<b>15. De kandidaat beschrijft waarom hij verwacht juist deze rol te kunnen vervullen wat betreft de professionele ontwikkeling van collega's.</b>	Beschrijving ontbreekt of is geheel incorrect. 0 punten	Beschrijving is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>16. De kandidaat benoemt de taken die horen bij het uitoefenen van de rol betreffende de professionele ontwikkeling van collega's.</b>	Niet benoemd 0 punten		Benoemd 1 punt	
<b>17. De kandidaat beschrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	24			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse grammatica vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 18 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 19 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 8 – Een agrarisch of landelijk vastgoedobject promoten**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Matig	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat heeft onderzoek gedaan naar de doelgroep en kan dit onderbouwen met bronnen.</b>	De doelgroep, het onderzoek en onderbouwing ontbreken. 0 punten	De kandidaat benoemt de doelgroep. 1 punt	De kandidaat benoemt de doelgroep, duidelijke en logische onderbouwing is aanwezig maar niet gebaseerd op bronnen of de onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 2 punten	De kandidaat benoemt de doelgroep en er is een uitgebreide onderbouwing met bronnen. 3 punten	
<b>2. De kandidaat onderbouwt waarom juist deze foto's zijn gebruikt in de advertentie.</b>	Onderbouwing ontbreekt. 0 punten		Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>3. De kandidaat onderbouwt waarom er is gekozen voor de betreffende tekst in de advertentie.</b>	Onderbouwing ontbreekt. 0 punten		Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punten	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt én onderbouwt welk budget nodig is voor het promoten van het landelijk/agrarisch vastgoedobject en onderbouwt dit met bronnen.</b>	Het budget en de onderbouwing ontbreken. 0 punten	De kandidaat benoemt het budget. 1 punt	De kandidaat benoemt het budget, duidelijke en logische onderbouwing is aanwezig maar niet gebaseerd op bronnen of de onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 2 punten	De kandidaat benoemt het budget en er is een duidelijke en logische onderbouwing met bronnen. 3 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt zijn verwachtingen over het resultaat van de ontworpen</b>	Ontbreekt. 0 punten			Verwachtingen worden benoemd. 1 punt	

<b>advertentie in relatie tot het daadwerkelijk verkopen van het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>					
<b>6. De kandidaat onderbouwt zijn verwachtingen over het resultaat van de ontworpen advertentie in relatie tot het daadwerkelijk verkopen van het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>	Onderbouwing ontbreekt. 0 punten		Onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Onderbouwing is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>7. De kandidaat ontwerpt een marketingplan waarin beschreven staat hoe hij het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject zal promoten.</b>	Marketingplan ontbreekt. 0 punten			Marketingplan aanwezig. 1 punt	
<b>8. De kandidaat beschrijft tenminste drie en maximaal vijf passende promotieactiviteiten met betrekking tot het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>	Promotieactiviteiten ontbreken. 0 punten		Minder dan 3 of meer dan 5 promotieactiviteiten worden beschreven. 1 punt	Tenminste 3 en maximaal 5 promotieactiviteiten worden beschreven. 2 punten	
<b>9. De kandidaat benoemt en onderbouwt per beschreven promotieactiviteit;</b> - wat de activiteit inhoudt - waarom deze actie juist bij dit agrarische/landelijke vastgoedobject wordt ingezet. - wat de activiteit ongeveer gaat kosten. - wat is het verwachte resultaat van de activiteit.	Promotieactiviteiten worden niet benoemd en niet onderbouwd. 0 punten	Alle promotieactiviteiten worden benoemd, onderbouwing ontbreekt. 1 punt	Alle promotieactiviteiten benoemd, onderbouwing is niet geheel logisch of onduidelijk. 2 punten	Promotieactiviteiten benoemd en onderbouwing is logisch en duidelijk. 3 punten	

<b>10.De kandidaat schrijft op tenminste 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten			Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	20				

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 15 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 16 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		



**Handelingsdeel 9 – Video bezichtiging agrarisch/landelijk vastgoedobject**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat stelt de behoeften van de klant vast.</b>	Behoeften worden niet vastgesteld. 0 punten		Behoeften worden vastgesteld. 1 punt	
<b>2. De kandidaat is overtuigend in het overbrengen van zijn verhaal (onder andere non-verbale en verbale communicatie komen overeen, enthousiast, zelfverzekerd).</b>	De kandidaat is niet overtuigend. 0 punten	De kandidaat is niet geheel overtuigend. 2 punten	De kandidaat is overtuigend. 4 punten	
<b>3. De kandidaat reageert adequaat op eventuele verbale en non-verbale signalen van de klant.</b>	Kandidaat reageert niet adequaat. 0 punten		Kandidaat reageert adequaat. 1 punt	
<b>4. De kandidaat heeft zichtbaar ruime kennis van het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject en de omgeving.</b>	De kandidaat laat niet zien kennis te bezitten over het agrarische/landelijke vastgoedobject en omgeving. 0 punten	De kandidaat laat niet altijd zien kennis te hebben van het agrarische/landelijke vastgoedobject en de omgeving. 2 punten	De kandidaat laat zien ruime kennis te bezitten van het agrarische/landelijke vastgoedobject en de omgeving. 4 punten	
<b>5. De kandidaat benoemt duidelijke pluspunten van het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>	0 punten	De kandidaat benoemt minder dan vijf pluspunten van het agrarische/landelijke vastgoedobject. 1 punt.	De kandidaat benoemt meer dan vijf pluspunten van het agrarische/landelijke vastgoedobject. 3 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt de bij hem (eventuele) (on)bekende gebreken van het agrarische/landelijke vastgoedobject.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	

<b>7. De kandidaat is goed verstaanbaar.</b>	Kandidaat is niet verstaanbaar. 0 punten		Kandidaat is verstaanbaar. 1 punt	
<b>8. De kandidaat is duidelijk zichtbaar.</b>	Kandidaat is niet duidelijk zichtbaar. 0 punten		Kandidaat is duidelijk zichtbaar. 1 punt	
<b>Totaal te behalen punten =</b>	<b>16</b>			

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 12 of minder punten behaald.	De kandidaat heeft 13 of meer punten behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Handelingsdeel 10 – Klantdossiers****STAR-dossier Verkoop**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat benoemt dat hij de betreffende verkoopopdracht heeft verworven.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>2. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de verkoopopdracht heeft verworven.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>3. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verwerven van de verkoopopdracht door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse (Denk aan verslaglegging intakegesprek, klantcontact, getekende opdrachtbevestiging, et cetera).</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt dat hij onderzoek en analyse heeft gedaan met betrekking tot de waardebeoordeling.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>5. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij onderzoek en analyse met betrekking tot de waardebeoordeling heeft uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>6. De kandidaat onderbouwt zijn handelen wat betreft het uitvoeren van onderzoek en analyse betreffende de waardebeoordeling door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen agrarische/landelijke vastgoedmarkt, uitwerking waardebeoordeling, et cetera).</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	

<b>7. De kandidaat benoemt dat hij de verkoopstrategie heeft bepaald en uitgevoerd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>8. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de verkoopstrategie heeft bepaald en uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>9. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het bepalen en uitvoeren van de verkoopstrategie door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan uitwerking verkoopstrategie, klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>10. De kandidaat benoemt dat hij heeft onderhandeld met de kandidaat-koper.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>11. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij heeft onderhandeld met de kandidaat-koper.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>12. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het onderhandelen met de kandidaat-koper door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan weergave onderling contact, verslaglegging mondelinge afspraken, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>13. De kandidaat benoemt dat hij de benodigde overeenkomsten heeft opgesteld/gecontroleerd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>14. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de benodigde</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk.	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	

<b>overeenkomsten heeft opgesteld/gecontroleerd.</b>		1 punt		
<b>15.De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het opstellen/controleren van de benodigde overeenkomsten door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan koopovereenkomst, weergave klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>16.De kandidaat benoemt dat hij de administratieve/financiële zaken ronden de overdracht, oplevering en transport heeft afgehandeld.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>17.De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de administratieve/financiële zaken ronden de overdracht, oplevering en transport heeft afgehandeld.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>18.De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het afhandelen van de administratieve/financiële zaken ronden de overdracht, oplevering en transport door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan facturen, overzicht verrichte werkzaamheden en gemaakte afspraken, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>19.De kandidaat benoemt dat hij de aftersales heeft verzorgd</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>20.De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	

<b>21. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verzorgen van de aftersales door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan toetsingsverslag klanttevredenheid, weergave klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk. 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>22. Het proces van de verkoop van het pand is compleet en is correct uitgevoerd.</b>	Incorrect uitgevoerd. 0 punten	Compleet, niet heel correct uitgevoerd/Incompleet, correct uitgevoerd. 1 punt	Compleet en correct uitgevoerd. 2 punten	
<b>De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald 0 punten		Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	38			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 29 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 30 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**STAR-dossier Pacht/Erfpacht/Beheer**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. De kandidaat benoemt dat hij de betreffende opdracht met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer heeft verworven.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>2. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de opdracht met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer heeft verworven.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>3. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verwerven van de opdracht met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging intakegesprek, ondertekende opdrachtbevestiging, opgesteld zoekprofiel, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt dat hij onderzoek en analyse heeft gedaan met betrekking tot het bepalen van de vergoeding.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>5. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij onderzoek en analyse met betrekking tot het bepalen van de vergoeding heeft uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>6. De kandidaat onderbouwt zijn handelen wat betreft het uitvoeren van onderzoek en analyse betreffende het bepalen van de vergoeding door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen agrarische/landelijke vastgoedmarkt, uitwerking bepaling vergoeding, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	

7. De kandidaat benoemt dat hij de strategie met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer heeft bepaald en uitgevoerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
8. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de strategie met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer heeft bepaald en uitgevoerd.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
9. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het bepalen en uitvoeren van de strategie met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan advies aan de klant, ingevulde checklist dienstverlening, uitwerking strategie, et cetera.)	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
10. De kandidaat benoemt dat hij heeft onderhandeld/geadviseerd/begeleid met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
11. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij heeft onderhandeld/geadviseerd/begeleid met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
12. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het onderhandelen/adviseren/begeleiden met betrekking tot pacht/erfpacht/beheer door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan weergave onderling contact, verslaglegging mondelinge afspraken, et cetera.)	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	



<b>13.</b> De kandidaat benoemt dat hij de benodigde overeenkomsten heeft opgesteld/gecontroleerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>14.</b> De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de benodigde overeenkomsten heeft opgesteld/gecontroleerd.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>15.</b> De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het opstellen/controleren van de benodigde overeenkomsten door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan pachtovereenkomst, weergave klantcontact, vergunning gemeente, et cetera.)	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>16.</b> De kandidaat benoemt dat hij de administratieve/financiële zaken rondom de pacht/erfpacht/beheer en oplevering heeft afgehandeld.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>17.</b> De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de administratieve/financiële zaken rondom de pacht/erfpacht/beheer en oplevering heeft afgehandeld.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>18.</b> De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het afhandelen van de administratieve/financiële zaken rondom de pacht/erfpacht/beheer en oplevering door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan facturen, overzicht verrichte werkzaamheden en gemaakte afspraken, et cetera.)	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	

<b>19. De kandidaat benoemt dat hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>20. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>21. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verzorgen van de aftersales door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan toetsingsverslag klanttevredenheid, weergave klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>22. Het proces van de pacht/erfpacht/beheer van het vastgoedobject is compleet en is correct uitgevoerd.</b>	Incorrect uitgevoerd 0 punten	Compleet, niet heel correct uitgevoerd/Incompleet, correct uitgevoerd. 1 punt	Compleet en correct uitgevoerd. 2 punten	
<b>23. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald 0 punten		Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	<b>38</b>			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 29 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 30 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**STAR-dossier Aankoop**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
1. De kandidaat benoemt dat hij de betreffende aankoopopdracht heeft verworven.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
2. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aankoopopdracht heeft verworven.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
3. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verwerven van de aankoopopdracht door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging intakegesprek, klantcontact, opgesteld zoekprofiel, et cetera.)	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
4. De kandidaat benoemt dat hij geschikt aanbod heeft gezocht voor de klant.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
5. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij geschikt aanbod heeft gezocht voor de klant.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
6. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het zoeken van geschikt aanbod voor de kandidaat door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen agrarische/landelijke vastgoedmarkt, documentatie geschikt aanbod, et cetera.)	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
7. De kandidaat benoemt dat hij de aankoopstrategie heeft bepaald en uitgevoerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	

<b>8. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aankoopstrategie heeft bepaald en uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>9. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het bepalen en uitvoeren van de aankoopstrategie door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse.(Denk aan advies aan de klant, klantcontact, uitwerking aankoopstrategie, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>10. De kandidaat benoemt dat hij onderzoek en analyse heeft gedaan met betrekking tot de waardebeoordeling</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>11. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij onderzoek en analyse met betrekking tot de waardebeoordeling heeft uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>12. De kandidaat onderbouwt zijn handelen wat betreft het uitvoeren van onderzoek en analyse betreffende de waardebeoordeling door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen agrarische/landelijke vastgoedmarkt, uitwerking waardebeoordeling, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>13. De kandidaat benoemt dat hij heeft onderhandeld met de kandidaat-verkoper</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>14. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij heeft onderhandeld met de kandidaat-verkoper.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	

<b>15.</b> De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het onderhandelen met de kandidaat-verkoper door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan weergave onderling contact, verslaglegging mondelinge afspraken, et cetera.)	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>16.</b> De kandidaat benoemt dat hij de benodigde overeenkomsten heeft opgesteld en heeft gecontroleerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>17.</b> De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de benodigde overeenkomsten heeft opgesteld en heeft gecontroleerd.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>18.</b> De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het opstellen en controleren van de benodigde overeenkomsten door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan koopovereenkomst, weergave klantcontact, et cetera.)	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>19.</b> De kandidaat benoemt dat hij de administratieve/financiële zaken ronden de overdracht, oplevering en transport heeft afgehandeld.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>20.</b> De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de administratieve/financiële zaken ronden de overdracht, oplevering en transport heeft afgehandeld.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>21.</b> De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het afhandelen van de administratieve/financiële zaken ronden de	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	

<b>overdracht, oplevering en transport door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan facturen, overzicht verrichte werkzaamheden en gemaakte afspraken, et cetera.)</b>				
<b>22.De kandidaat benoemt dat hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>23.De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>24.De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verzorgen van de aftersales door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan toetsingsverslag klanttevredenheid, weergave klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>25.Het proces van de aankoop van het vastgoedobject is compleet en is correct uitgevoerd.</b>	Incorrect uitgevoerd. 0 punten	Compleet, niet heel correct uitgevoerd/Incompleet, correct uitgevoerd. 1 punt	Compleet en correct uitgevoerd. 2 punten	
<b>26.De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	<b>43</b>			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 33 punten of minder behaald.	De kandidaat heeft 34 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**STAR-dossier Waardebepaling**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. De kandidaat benoemt dat hij de betreffende opdracht tot waardebeoordeling heeft verworven.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>2. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de opdracht tot waardebeoordeling heeft verworven.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>3. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verwerven van de opdracht tot waardebeoordeling door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging intakegesprek, ondertekende opdrachtbevestiging, verslaglegging verwachtingen klant, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt dat hij het agrarisch/landelijk vastgoed heeft opgenomen.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>5. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij het agrarisch/landelijk vastgoed heeft opgenomen.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>6. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het opnemen van het agrarisch/landelijk vastgoed door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan uitgewerkte meetinstructie, bouwkundige beoordeling, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>7. De kandidaat benoemt dat hij onderzoek en analyse heeft gedaan met betrekking tot de</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	

<b>waardebepaling van het agrarisch/landelijk vastgoed.</b>				
<b>8. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij onderzoek en analyse met betrekking tot de waardebepaling van het agrarisch/landelijk vastgoed heeft uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>9. De kandidaat onderbouwt zijn handelen wat betreft het uitvoeren van onderzoek en analyse betreffende de waardebepaling van het agrarisch/landelijk vastgoed door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen landelijke/agrarische vastgoedmarkt, verslaglegging onderzoek referentiepanden, onderzoek bestemming, buurtonderzoek, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>10. De kandidaat benoemt dat hij de waarde heeft bepaald en dit heeft gerapporteerd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>11. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de waarde heeft bepaald en dit heeft gerapporteerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>12. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het bepalen en rapporteren van de waarde van het pand door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan uitwerking waardebepaling, beoordeling bouwkundige staat, rapportage opgestelde waarde, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	



<b>13. De kandidaat benoemt dat hij de administratieve/financiële zaken ronden de waardebeoordeling heeft afgehandeld.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>14. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de administratieve/financiële zaken ronden de waardebeoordeling heeft afgehandeld.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>15. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het afhandelen van de administratieve/financiële zaken ronden de waardebeoordeling door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan facturen, overzicht verrichte werkzaamheden en gemaakte afspraken, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>16. Het proces van de waardebeoordeling van het pand is compleet en is correct uitgevoerd.</b>	Incorrect uitgevoerd. 0 punten	Compleet, niet heel correct uitgevoerd/Incompleet, correct uitgevoerd. 1 punt	Compleet en correct uitgevoerd. 2 punten	
<b>17. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	28			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 21 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 22 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**STAR-dossier Advisering**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
1. De kandidaat benoemt dat hij de betreffende adviesopdracht heeft verworven.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
2. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de adviesopdracht heeft verworven.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
3. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verwerven van de adviesopdracht door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse (Denk aan verslaglegging intakegesprek, klantcontact, getekende opdrachtbevestiging, et cetera).	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
4. De kandidaat benoemt dat hij de probleemstelling heeft geïnventariseerd en geanalyseerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
5. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de probleemstelling heeft geïnventariseerd en geanalyseerd.	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
6. De kandidaat onderbouwt zijn handelen wat betreft het inventariseren en analyseren van de probleemstelling door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse (Denk aan verslaglegging ontwikkelingen agrarische/landelijke vastgoedmarkt, uitwerking waardebeoordeling, et cetera).	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
7. De kandidaat benoemt dat hij de strategie met betrekking tot advisering heeft uitgevoerd.	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	

<b>8. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij strategie met betrekking tot advisering heeft uitgevoerd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>9. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het uitvoeren van de strategie met betrekking tot advisering door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan uitwerking verkoopstrategie, klantcontact, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>10. De kandidaat benoemt dat hij de administratieve/financiële zaken ronden advisering heeft afgehandeld.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>11. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de administratieve/financiële zaken ronden de advisering heeft afgehandeld.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>12. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het afhandelen van de administratieve/financiële zaken ronden advisering door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan facturen, overzicht verrichte werkzaamheden en gemaakte afspraken, et cetera.)</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken 2 punten	
<b>13. De kandidaat benoemt dat hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	Niet benoemd. 0 punten		Benoemd. 1 punt	
<b>14. De kandidaat geeft (middels een beknopte STAR-analyse) weer hoe hij de aftersales heeft verzorgd.</b>	STAR-analyse ontbreekt. 0 punten	STAR-analyse is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	STAR-analyse is logisch en duidelijk. 2 punten	
<b>15. De kandidaat onderbouwt zijn handelen betreffende het verzorgen van de aftersales</b>	Geen bewijsstukken. 0 punten	Eén bewijsstuk 1 punt	Twee bewijsstukken	

<b>door tenminste twee bewijsstukken toe te voegen aan de beknopte STAR-analyse. (Denk aan toetsingsverslag klanttevredenheid, weergave klantcontact, et cetera.)</b>			2 punten	
<b>16.Het proces van de verkoop van het pand is compleet en is correct uitgevoerd.</b>	Incorrect uitgevoerd. 0 punten	Compleet, niet heel correct uitgevoerd/Incompleet, correct uitgevoerd. 1 punt	Compleet en correct uitgevoerd. 2 punten	
<b>17.De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	28			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 21 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 22 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Dossier Verkoop**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. Het dossier bevat een verwijzing naar de opdracht en de bijzondere opdrachtvoorwaarden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt welke bronnen zijn gebruikt bij het opstellen van het gehele dossier en voegt een bronnenlijst toe.</b>	Bronnen worden niet benoemd. 0 punten		Bronnen worden benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft het proces van de verkoop, van eerste contact met de opdrachtgever tot en met de nazorg nadat het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject verkocht is, in hoofdlijnen. (De assessor kan op basis van deze beschrijving een beeld vormen van het uitgevoerde verkoopproces.)</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten	Beschrijving van het proces is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving van het proces is duidelijk en logisch. 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt de actuele marktomstandigheden en trends binnen de agrarische/landelijke vastgoedmakelaardij waarmee rekening gehouden dient te worden bij de verkoop.</b>	Marktomstandigheden worden niet benoemd. 0 punten		Marktomstandigheden worden benoemd. 1 punt	
<b>5. De kandidaat beargumenteert waarom er rekening gehouden dient te worden met de benoemde actuele marktomstandigheden en trends binnen de agrarische/landelijke vastgoedmakelaardij.</b>	Argumentatie ontbreekt. 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch of onduidelijk of niet goed onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch, duidelijk en goed onderbouwd. 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt en beargumenteert wat zijn verkoopstrategie is en hoe deze</b>	Strategie ontbreekt. 0 punten	Strategie wordt benoemd, maar niet geheel logisch of	Strategie wordt benoemd en logisch	

<b>gebaseerd is op de actuele marktomstandigheden en trends.</b>		onduidelijk beargumenteerd of strategie ontbreekt maar wordt beargumenteerd. 1 punt	en duidelijk beargumenteerd. 2 punten	
<b>7. Het verkoopdossier bevat minimaal twee referentieobjecten ten behoeve van de waardebeoordeling.</b>	Referentieobjecten ontbreken. 0 punten	Eén referentieobject. 1 punt	Twee referentieobjecten. 2 punten	
<b>8. De kandidaat komt tot een waardering via minimaal twee verschillende methoden en motiveert de keuzes die daarbij gemaakt worden.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Waardering met twee methodes is aanwezig. Motivatie ontbreekt. 1 punt	Waardering met twee methodes en motivatie aanwezig. 2 punten	
<b>9. Het verkoopdossier bevat de verkoopbrochure van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>10. Het verkoopdossier bevat een lijst van (on)roerende zaken behorend bij opdracht tot dienstverlening bij verkoop van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>11. Het verkoopdossier bevat de kadastrale kaart en kadastrale gegevens behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	0 punten	Eén onderdeel 1 punt	Compleet 2 punten	
<b>12. Het verkoopdossier bevat de kaart van het bodemloket van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>13. Het verkoopdossier bevat informatie over de (eventuele) productierechten.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>14. Het verkoopdossier bevat informatie over eventuele verbouwingen, gebreken, et cetera.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>15. Het verkoopdossier bevat informatie over het (eventuele) stikstofdeposito.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>16.Het verkoopdossier bevat een geanonimiseerd kopie van een legitimatiebewijs van de betrokken verkopers (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>17.Het verkoopdossier bevat de plankaarten behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>18.Het verkoopdossier bevat het definitieve energielabel behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>19.Het verkoopdossier bevat de recente WOZ aanslag van de gemeente behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>20.Het verkoopdossier bevat het eigendomsbewijs behorende bij het betreffende vastgoedobject</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>21.Het verkoopdossier bevat de akte van levering behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>22.Alle gegeven informatie uit het verkoopdossier lijkt op basis van algemeen geldende principes correct te zijn opgesteld.</b>	Het dossier is incorrect opgesteld. 0 punten	Het dossier is niet geheel compleet of niet geheel correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 1 punt	Het dossier is compleet en correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 3 punten	
<b>23.De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal behaalde punten =</b>	31			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de

woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 24 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 25 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		



**Dossier Pacht/Erfpacht/Beheer**

<b>Beoordelingscriteria</b>	<b>Niet voldaan</b>	<b>Gedeeltelijk voldaan</b>	<b>Voldaan</b>	<b>Argumentatie</b>
<b>1. Het dossier bevat een verwijzing naar de opdracht en de bijzondere opdrachtvoorwaarden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt welke bronnen zijn gebruikt bij het opstellen van het gehele dossier en voegt een bronnenlijst toe.</b>	Bronnen worden niet benoemd. 0 punten		Bronnen worden benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft het proces van de pacht/erfpacht/beheer, van eerste contact met de opdrachtgever tot en met de nazorg nadat het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject verpacht is, in hoofdlijnen. (De assessor kan op basis van deze beschrijving een beeld vormen van het uitgevoerde pacht-/erfpacht-/beheerproces.)</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten	Beschrijving van het proces is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving van het proces is duidelijk en logisch. 2 punten	
<b>4. De kandidaat benoemt de actuele marktomstandigheden en trends binnen de agrarische/landelijke vastgoedmakelaardij waarmee rekening gehouden dient te worden bij de pacht/erfpacht/beheer.</b>	Marktomstandigheden worden niet benoemd. 0 punten		Marktomstandigheden worden benoemd. 1 punt	
<b>5. De kandidaat beargumenteert waarom er rekening gehouden dient te worden met de benoemde actuele marktomstandigheden en trends binnen de agrarische/landelijke vastgoedmakelaardij.</b>	Argumentatie ontbreekt. 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch, onduidelijk of niet goed onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch, duidelijk en goed onderbouwd. 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt en beargumenteert wat zijn pacht-/erfpacht-/beheerstrategie is en hoe deze gebaseerd is op de actuele marktomstandigheden en trends.</b>	Strategie ontbreekt. 0 punten	Strategie wordt benoemd, maar niet geheel logisch of onduidelijk beargumenteerd of strategie ontbreekt	Strategie wordt benoemd en logisch en duidelijk beargumenteerd. 2 punten	

		maar wordt beargumenteerd. 1 punt		
<b>7. Het verkoopdossier bevat minimaal twee referentieobjecten ten behoeve van het bepalen van de pacht/erfpacht/beheer.</b>	Referentieobjecten ontbreken. 0 punten	Eén referentieobject. 1 punt	Twee referentieobjecten. 2 punten	
<b>8. De kandidaat komt tot een pachtprijs/erfpachtprijs/beheerprijs via minimaal twee verschillende methoden en motiveert de keuzes die daarbij gemaakt worden.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Waardering met twee methodes is aanwezig. Motivatie ontbreekt. 1 punt	Waardering met twee methodes en motivatie aanwezig. 2 punten	
<b>9. Het dossier bevat een uitgewerkt zoekprofiel van de opdrachtgever</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>10. Het dossier bevat een brochure betreffende de exploitatie van het agrarisch/landelijk vastgoed.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>11. Het dossier bevat een getekend inspectierapport (bouwkundige gegevens).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>12. Het dossier bevat de kadastrale kaart en kadastrale gegevens behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	0 punten	Eén onderdeel 1 punt	Compleet 2 punten	
<b>13. Het dossier bevat informatie over de (eventuele) productierechten.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>14. Het dossier bevat informatie over het (eventuele) stikstofdeposito.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>15. Het pacht-/erfpacht-/beheerdossier bevat de kaart van het bodemloket van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>16. Het pacht-/erfpacht-/beheerdossier bevat de plankaarten behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>17. Het dossier bevat de (eventuele) benodigde vergunningen.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>18. Het dossier bevat een uitgewerkt rekenmodel van de gebruiksvergoeding/pachtprijs/canon.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>19. Het pacht-/erfpacht-/beheerdossier bevat een geanonimiseerd kopie van een legitimatiebewijs van de betrokken pachters/erfpachters/beheerders (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>20. Het pacht-/erfpacht-/beheerdossier bevat een verslag van de onderhandelingen die hebben plaatsgevonden rondom de pacht/erfpacht/beheer van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>21. Het dossier bevat een getekend pacht/erfpacht/beheercontract.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>22. Het dossier bevat een uitgewerkte checklist dienstverlening.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>23. Alle gegeven informatie uit het dossier lijkt op basis van algemeen geldende principes correct te zijn opgesteld.</b>	Het dossier is incorrect opgesteld. 0 punten	Het dossier is niet geheel compleet of niet geheel correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 1 punt	Het dossier is compleet en correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 3 punten	
<b>24. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	<b>32</b>			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

Onvoldoende

Voldoende

<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 25 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 26 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Dossier Aankoop**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. Het dossier bevat een verwijzing naar de opdracht en de bijzondere opdrachtvoorwaarden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt welke bronnen zijn gebruikt bij het opstellen van het gehele dossier en voegt een bronnenlijst toe.</b>	Bronnen worden niet benoemd. 0 punten		Bronnen worden benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft het proces van de aankoop, van eerste contact met de opdrachtgever tot en met de nazorg nadat het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject gekocht is, in hoofdlijnen. (De assessor kan op basis van deze beschrijving een beeld vormen van het uitgevoerde aankoopproces.)</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten	Beschrijving van het proces is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving van het proces is duidelijk en logisch. 2 punten	
<b>4. De kandidaat geeft een beschrijving van de klant (denk aan leeftijd, bedrijfsgegevens, et cetera) (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>5. De kandidaat benoemt de hulpvraag en legt uit wat deze hulpvraag inhoudt.</b>	0 punten	Hulpvraag of uitleg ontbreekt. 1 punt	Hulpvraag én uitleg aanwezig 2 punten	
<b>6. De kandidaat benoemt de actuele marktomstandigheden en trends binnen de landelijk/agrarische vastgoedmakelaardij waarmee rekening gehouden dient te worden bij de aankoop.</b>	Marktomstandigheden worden niet benoemd. 0 punten		Marktomstandigheden worden benoemd. 1 punt	
<b>7. De kandidaat beargumenteert waarom er rekening gehouden dient te worden met de benoemde actuele marktomstandigheden en trends binnen de landelijk/agrarische vastgoedmakelaardij.</b>	Argumentatie ontbreekt. 0 punten	Argumentatie is niet geheel logisch, onduidelijk of niet goed onderbouwd. 1 punt	Argumentatie is logisch, duidelijk en goed onderbouwd. 2 punten	

<b>8. De kandidaat benoemt en beargumenteert wat zijn aankoopstrategie is en hoe deze gebaseerd is op de actuele marktomstandigheden en trends.</b>	Strategie ontbreekt. 0 punten	Strategie wordt benoemd, maar niet geheel logisch of onduidelijk beargumenteerd of strategie ontbreekt maar wordt beargumenteerd. 1 punt	Strategie wordt benoemd en logisch en duidelijk beargumenteerd. 2 punten	
<b>9. Het aankoopdossier bevat een verslag van de inventarisatie en het juridisch onderzoek.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>10. Het dossier bevat de kadastrale kaart en kadastrale gegevens behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	0 punten	Eén onderdeel 1 punt	Compleet 2 punten	
<b>11. Het dossier bevat informatie over de (eventuele) productierechten.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>12. Het dossier bevat informatie over het (eventuele) stikstofdeposito.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>13. Het aankoopdossier bevat de kaart van het bodemloket van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>14. Het aankoopdossier bevat de plankaarten behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>15. Het aankoopdossier bevat de recente WOZ aanslag van de gemeente behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>16. Het aankoopdossier bevat het eigendomsbewijs behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>17. Het aankoopdossier bevat het definitieve energielabel behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>18. Het aankoopdossier bevat een geanonimiseerd kopie van een legitimatiebewijs van de betrokken koper(s) (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>19. Het aankoopdossier bevat afspraken met betrekking tot de vastgoedobject-aankoop-aanpak.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>20. Het aankoopdossier bevat een verslag van de onderhandelingen die hebben plaatsgevonden rondom de aankoop van het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>21. Het aankoopdossier bevat de akte van levering behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>22. Alle gegeven informatie uit het aankoopdossier lijkt op basis van algemeen geldende principes correct te zijn opgesteld.</b>	Het dossier is incorrect opgesteld. 0 punten	Het dossier is niet geheel compleet of niet geheel correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 1 punt	Het dossier is compleet en correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 3 punten	
<b>23. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aan te behalen punten =</b>	30			

\* 3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

Onvoldoende

Voldoende

<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 23 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 24 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		



**Dossier Waardebepaling**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. Het dossier bevat een verwijzing naar de opdracht en de bijzondere opdrachtvoorwaarden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt welke bronnen zijn gebruikt bij het opstellen van het gehele dossier en voegt een bronnenlijst toe.</b>	Bronnen worden niet benoemd. 0 punten		Bronnen worden benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft het proces van de waardebeoordeling, van eerste contact met de opdrachtgever tot en met de nazorg nadat de waarde van het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject bepaald is, in hoofdlijnen. (De assessor kan op basis van deze beschrijving een beeld vormen van het uitgevoerde waardebeoordelingsproces.)</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten	Beschrijving van het proces is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving van het proces is duidelijk en logisch. 2 punten	
<b>4. Het waardebeoordelingsdossier bevat de opgenomen meetstaat van het vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>5. Het waardebeoordelingsdossier bevat notities van de kandidaat die gemaakt zijn tijdens de opname.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>6. Het dossier bevat informatie over de (eventuele) productierechten.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>7. Het dossier bevat informatie over het (eventuele) stikstofdeposito.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>8. Het waardebeoordelingsdossier bevat een globale bouwkundige staat van het object.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>9. Het waardebeoordelingsdossier bevat het definitieve energielabel behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>10.Het waardebepalingsdossier bevat de kadastrale kaart en kadastrale gegevens behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	0 punten	Eén onderdeel 1 punt	Compleet 2 punten	
<b>11.Het waardebepalingsdossier bevat de kaart van het bodemloket van het betreffende landelijke/agrarische vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>12.Het waardebepalingsdossier bevat de plankaarten behorende bij het betreffende vastgoedobject.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>13.Het verkoopdossier bevat minimaal twee referentieobjecten ten behoeve van de waardebepalingsdossier.</b>	Referentieobjecten ontbreken. 0 punten	Eén referentieobject. 1 punt	Twee referentieobjecten. 2 punten	
<b>14.De kandidaat komt tot een waardering via minimaal twee verschillende methoden en motiveert de keuzes die daarbij gemaakt worden.</b>	Ontbreekt. 0 punten	Waardering met twee methodes is aanwezig. Motivatie ontbreekt. 1 punt	Waardering met twee methodes en motivatie aanwezig. 2 punten	
<b>15.Het waardebepalingsdossier bevat waardebeïnvloedende factoren van het vastgoedobject (zoals locatie, courantheid, inhoud, gebruiks- en perceeloppervlakte) bij het oordeel.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>16.Het waardebepalingsdossier bevat andere waardebeïnvloedende factoren (zoals erfdienstbaarheden, kettingbedingen, titelonderzoek, milieuonderzoek).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>17.Het waardeoordeel is onderbouwd.</b>	Waardeoordeel ontbreekt. 0 punten	Het waardeoordeel is niet geheel logisch of onduidelijk onderbouwd.	Het waardeoordeel is logisch en duidelijk onderbouwd. 2 punten	

		1 punt		
<b>18.Het waardebepalingsdossier bevat een geanonimiseerd kopie van een legitimatiebewijs van de betrokken opdrachtgever (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>19.Alle gegeven informatie uit het waardebepalingsdossier lijkt op basis van algemeen geldende principes correct te zijn opgesteld.</b>	Het dossier is incorrect opgesteld. 0 punten	Het dossier is niet geheel compleet of niet geheel correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 1 punt	Het dossier is compleet en correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 3 punten	
<b>20.De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	28			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 21 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 22 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		

**Dossier Advisering**

Beoordelingscriteria	Niet voldaan	Gedeeltelijk voldaan	Voldaan	Argumentatie
<b>1. Het dossier bevat een verwijzing naar de opdracht en de bijzondere opdrachtvoorwaarden.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig 1 punt	
<b>2. De kandidaat benoemt welke bronnen zijn gebruikt bij het opstellen van het gehele dossier en voegt een bronnenlijst toe.</b>	Bronnen worden niet benoemd. 0 punten		Bronnen worden benoemd. 1 punt	
<b>3. De kandidaat beschrijft het proces van de advisering, van eerste contact met de opdrachtgever tot en met de nazorg nadat het betreffende agrarische/landelijke vastgoedobject gekocht is, in hoofdlijnen. (De assessor kan op basis van deze beschrijving een beeld vormen van het uitgevoerde adviseringsproces.)</b>	Beschrijving ontbreekt. 0 punten	Beschrijving van het proces is niet geheel logisch of onduidelijk. 1 punt	Beschrijving van het proces is duidelijk en logisch. 2 punten	
<b>4. De kandidaat geeft een beschrijving van de klant (denk aan leeftijd, bedrijfsgegevens, et cetera) (rekening houdend met de privacywet).</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>5. De kandidaat benoemt de probleemstelling, het belang en legt de verwachting van de opdrachtgever vast.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>6. Het adviseringsdossier bevat notities van de kandidaat die gemaakt zijn tijdens het intakegesprek.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>7. De kandidaat benoemt hoe hij onderzoek heeft gedaan naar de probleemstelling van de opdrachtgever.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>8. De kandidaat voegt correspondentie toe van het contact met deskundigen.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>9. De kandidaat geeft aan hoe hij de gegevens heeft geverifieerd en geanalyseerd.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	

<b>10. De kandidaat voegt zijn analyse van mogelijke oplossingen toe.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>11. De kandidaat voegt correspondentie toe over het informeren van de opdrachtgever over de problematiek, kansen en risico's.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>12. Het dossier vat de strategie voor de probleemstelling.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>13. Het adviseringsdossier bevat de checklist dienstverlening.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>14. Het adviseringsdossier bevat een actieplan met de uit te voeren acties en een tijdlijn.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>15. Het adviseringsdossier bevat de factuur.</b>	Ontbreekt. 0 punten		Aanwezig. 1 punt	
<b>16. Alle gegeven informatie uit het adviseringsdossier lijkt op basis van algemeen geldende principes correct te zijn opgesteld.</b>	Het dossier is incorrect opgesteld. 0 punten	Het dossier is niet geheel compleet of niet geheel correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 1 punt	Het dossier is compleet en correct volgens de algemeen geldende principes opgesteld. 3 punten	
<b>17. De kandidaat schrijft op minimaal 3F-niveau.*</b>	Niet behaald. 0 punten		Behaald. 1 punt	
<b>Totaal aantal te behalen punten =</b>	20			

\*3F-niveau houdt in dat de kandidaat een betrekkelijk grote beheersing van de Nederlandse taal vertoont. Incidentele fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen. Daarnaast brengt de kandidaat variatie aan in het woordgebruik en is de woordkeuze in de meeste gevallen passend. De kandidaat brengt een heldere structuur aan in de tekst, gebruikt witregels en kopjes indien nodig en stemt de lay-out af op het doel en het publiek.

	Onvoldoende	Voldoende
<b>Totaal aantal behaalde punten = ...</b>	De kandidaat heeft 15 punten of minder behaald	De kandidaat heeft 16 punten of meer behaald.
<b>Eindoordeel = onvoldoende/voldoende</b>		